



Center for Constitutionalism
and Human Rights

Верховный Суд Республики Беларусь

В рамках производства по делу по иску Генерального прокурора Республики Беларусь (истец) с привлечением представителя государства - Министерства юстиции Республики Беларусь против Свободного профсоюза Белорусский (ответчик) от 9.06.2022 за N 8.2-3/460

Консультативное заключение по вопросам применения международных источников права, регламентирующих деятельность и защиту профессиональных союзов, подготовленное по запросу Свободного Профсоюза Белорусского (или далее - СПБ)

Вопросы, представленные для получения заключения:

1. Каково содержание права на ассоциацию в международном праве? Какие действия СПБ признаются легитимными с точки зрения достижения целей профсоюзов? Согласуются ли формулировка Закона Республики Беларусь «О профессиональных союзах» и Устава Свободного профсоюза Белорусского в части формулировки целей международно-правовым стандартам?
2. Какие международные гарантии в отношении стандартов справедливого судебного разбирательства должны быть учтены при разрешении иска?

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1. Правовые основания для подготовки консультативного заключения

Центр Конституционализма и прав человека (Литва, Европейский Гуманитарный Университет) с участием эксперта Глобального Университета Труда (Германия) подготовили настоящее заключение с целью представить информацию о международных договорах, которые ратифицированы Республикой Беларусь, и которые являются частью применяемого права в национальном судопроизводстве (в соответствии со статьями 8 Трудового кодекса Республики Беларусь от 8 июня 1999 года, а также статьи 9 Закона Республики Беларусь от 22 апреля 1992 г. № 1605-ХІІ «О профессиональных союзах»), а также об общепризнанных принципах права, приоритет которых Республика Беларусь признает в силу конституционных гарантий (статья 8 Конституции Республики Беларусь).

Релевантность и необходимость заключения обусловлена тем фактом, что вопросы деятельности профсоюзов являются предметом международно-правового мониторинга и защиты в рамках договоров Международной Организации Труда (далее - МОТ), а также ряда договоров, регулирующих защиту прав и свобод человека. Республике Беларусь в докладах, рассмотренных в рамках существующих международных процедур, было рекомендовано *принять все необходимые меры для полной реализации положений Пакта в правовой системе, и чтобы национальные суды ссылались на положения Пакта и толковали внутреннее законодательства в свете Пакта и его толкования, выполненного Комитетом по правам человека*^[1] в связи с тем, что существует критика и обеспокоенность *по поводу препятствий в регистрации профсоюзов; необоснованного применения Закона о массовых мероприятиях в отношении профсоюзов и ограничения права на забастовку; чрезмерного вмешательства в деятельность профсоюзов, в том числе дискриминационным использованием срочных контрактов в случаях, когда речь идет о профсоюзных активистах; а также фактов того, что члены независимых профсоюзов продолжают регулярно подвергаться давлению*^[2].

Правомочия для подготовки и передачи данного заключения данному суду вытекают из принципов гражданского судопроизводства, предусмотренных главой 2 Гражданского процессуального Кодекса Республики Беларусь, и в частности: принципа равенства сторон в процессе, принципа обеспечения состязательности и равенства сторон и одновременно с принципом диспозитивностью, т.е. правом сторон как юридически заинтересованных в исходе дела лиц свободно распоряжаться принадлежащими им материальными и процессуальными правами, не нарушая при этом права и охраняемые интересы других лиц и государства. Кроме того, принцип выяснения судом действительных обстоятельств реализуется путем обязанности сторон представить необходимые для установления истины доказательства, в чем суд обязан оказать содействие.

Таким образом, целью данного заключения является сообщение информации, которая необходима для разрешения судом дела на основании законодательства Республики Беларусь, которое, как показано выше, предусматривает обязанность толковать применимое законодательство в свете принципа приоритета общепризнанных принципов и норм международных договоров.

2. Статус ответчика

Свободный Профсоюз Белорусский основан в 1991 г. и действует на основании Устава от 9 сентября 2006 года. В соответствии с п. 1.2. Свободный профсоюз Белорусский является добровольной общественной организацией, объединяющей граждан, в том числе и лиц, обучающихся в высших, средних специальных и профессионально-технических учебных заведениях, связанных общими интересами по роду их деятельности, как в производственной, так и в непроизводственной сферах, для защиты трудовых, социально-экономических прав и интересов своих членов, вытекающих из общепризнанных принципов международного права и установленных «Всеобщей декларацией прав человека», международными пактами «Об экономических, социальных и культурных правах», «О гражданских и политических правах», Конвенциями Международной Организации Труда и иными, ратифицированными в установленном порядке, международными договорами Республики Беларусь, Конституцией и Законами Республики Беларусь, а также по

просьбе своих членов и других граждан обращаться в суд с исковым заявлением в защиту их трудовых и социально-экономических прав.

II. МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ЗАЩИТЫ СВОБОДЫ АССОЦИАЦИИ

3. Международные принципы и международно-правовые акты, создающие права для Свободного Профсоюза Белорусского/его членов и обязанности для государства Республика Беларусь

3.1. Общепризнанные принципы права

3.1.1. Принцип свободы профсоюзов как ассоциаций трудящихся

Устав Международной Организации труда¹ и Декларация О Целях и Задачах Международной Организации труда от 10 мая 1944 года признали свободу ассоциаций - общепризнанным (фундаментальным) принципом, который служит условием устойчивого прогресса². В силу этого обязанность государств по обеспечению свободы ассоциации трудящихся распространяется на них независимо от участия международных соглашений.

Таким образом, Республика Беларусь, признавая приоритет общепризнанных принципов международного права, должна обеспечивать соответствие им законодательства (статья 8 Конституции, а также ряда Кодексов, включая Кодекс о труде).

Для суда это положение означает необходимость оценки национального права с учетом действия общепризнанного принципа свободы ассоциации, который имеет приоритет в случае противоречия в законодательстве или практике применения. При толковании отдельных положений национального законодательства на основе общепризнанных принципов суд содействует предупреждению нарушения права и/или восстанавливает нарушенные права, в частности, права профессиональных ассоциаций работников и членов таких ассоциаций.

Отсутствие такого сравнительного анализа в судебных постановлениях свидетельствовало бы незаконности и необоснованности вынесенных постановлений.

*3.1.2. Принцип *pacta sunt servanda* (договоры должны добросовестно выполняться)*

Этот принцип закреплен Венской Конвенцией о праве международных договоров³ и содержится также в Законе Республики Беларусь «О международных договорах»⁴.

¹ Первоначальный текст Устава, составленный в 1919 г. как часть XIII Версальского мирного договора, был изменен поправкой 1922 года, вступившей в силу 4 июня 1934 г.; Актом о поправке 1945 года, вступившим в силу 26 сентября 1946 г.; Актом о поправке 1946 года, вступившим в силу 20 апреля 1948 г.; Актом о поправке 1953 года, вступившим в силу 20 мая 1954 г.; Актом о поправке 1962 года, вступившим в силу 22 мая 1963 г., и Актом о поправке 1972 года, вступившим в силу 1 ноября 1974 г.

² Декларация «О Целях и Задачах Международной Организации труда» от 10 мая 1944 года, статья 2, п. б.

³ Венская конвенция о праве международных договоров, принята 23 мая 1969 года, ст.ст. 26-27.

⁴ Закон Республики Беларусь «О международных договорах Республики Беларусь» от 23 июля 2008 г. № 421-З, статья 36.

Об обязательствах, которые вытекают из этого принципа, Комитет по правам человека пишет следующее:

“На государства-участники налагается общее обязательство уважать и обеспечивать всем находящимся в пределах их территории и под их юрисдикцией лицам права, признаваемые в Пакте⁵. Согласно принципу⁶, сформулированному в статье 26 Венской конвенции о праве международных договоров, государства-участники обязаны добросовестно выполнять свои обязательства по Пакту.

Обязательства по Пакту в целом и по статье 2 в частности являются юридически обязательными для каждого государства-участника. Действия всех ветвей государственного управления (исполнительной, законодательной и судебной) и других органов государственной или правительственной власти любого уровня (национального, областного или местного) могут повлечь за собой ответственность государства-участника. Исполнительная ветвь государственной власти, которую обычно представляет государство-участник на международном уровне, в том числе и в Комитете, не может ссылаться на то обстоятельство, что действие, несовместимое с положениями Пакта, было осуществлено другой ветвью власти, в качестве оправдания для освобождения государства-участника от ответственности за указанное действие и имевшее в результате этого место нарушение Пакта. Такое понимание проистекает непосредственно из содержащегося в статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров принципа, согласно которому государство-участник "не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора"⁷.

Для суда это значит необходимость не приводить национальное право и/или практику его применения в качестве оправдания/обоснования позиции государства. При обнаружении противоречия суд должен непосредственно применять международное право, чтобы тем самым восстановить положение жертв нарушений прав человека и не допустить наступления международно-правовой ответственности государства.

3.2. Международные договоры, в отношении которых Республика Беларусь выразила свое согласие на их обязательность для государства

3.2.1. Пятьдесят одна конвенция МОТ ратифицирована Республикой Беларусь, среди них наиболее релевантными в контексте свободы ассоциации и права на справедливый суд в настоящем деле являются:

3.2.1.1. Конвенция о свободе объединения и защите права объединяться в профсоюзы от 9 июля 1948 (No. 87)

3.2.1.2. Конвенция о применении принципов права на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров от 1 июля 1949 (No. 98)

3.2.1.3. Конвенция о дискриминации в области труда и занятости от 25 июня 1958 (No. 111)

3.2.1.4. Конвенция о трехсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм от 2 июня 1976 (No. 144)

3.2.1.5. Конвенция о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе от 27 июня 1978 года (No. 151)

⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах, принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, далее - Пакт или МПГПП, ст. 2.

⁶ Речь здесь идет о принципе *pacta sunt servanda*.

⁷ Замечание общего порядка № 31 [80] “Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Пакта”, ССРР/С/21/Rev.1/Add.13, 26 мая 2004 г., пп 3-4.

3.2.1.6. Конвенция о ведении коллективных переговоров от 19 июня 1981 (No. 154)

3.2.2. Республика Беларусь ратифицировала большинство конвенций по правам человека, в том числе семь основных правозащитных договоров — Международный пакт о гражданских и политических правах, — Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, — Международную конвенцию о ликвидации расовой дискриминации, — Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, — Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, — Конвенцию о правах ребенка, — Конвенцию о правах инвалидов⁸,

среди которых для целей данного исследования выбраны две:

3.2.2.1. Международный пакт о гражданских и политических правах-МПГПП., 1966, статьи 2, 14 и 22.

3.2.2.2. Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах - МПЭСКП, 1966, статьи 2, 6 - 8.

3.3. Инструменты “мягкого права” и политические обязательства государств в части защиты свободы ассоциации

К этим инструментам относят те, которые приняты международными организациями, однако без намерения связать государств юридическими обязательствами. Между тем, ряд таких инструментов в ходе постоянного применения государствами приобрели *opinio juris* и стали источниками международного обычного права, обязательными для всех государств.

Для целей настоящего исследования предлагается использовать четыре из множества других:

3.3.1. 1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН,

3.3.2. Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда и механизм ее реализации от 18 июня 1998 года, принята Генеральной конференцией Международной организации труда,

3.3.3. Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы от 9 декабря 1998 года, принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН,

3.3.4. Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 года.

Все международно-правовые инструменты в их совокупности будут далее именоваться “международные стандарты в области свободы ассоциации” или “международные стандарты справедливого суда” или “международные стандарты”.

⁸ На сайте Министерства иностранных дел Республики Беларусь в разделе “Справочно” указано, что “Республика Беларусь является членом МОТ с 1954 года и ратифицировала 51 ее конвенций, в том числе 8 основополагающих”. См. сайт Министерства иностранных дел Республики Беларусь: <https://mfa.gov.by/multilateral/organization/list/e241440429443799.html>

IV. Вопросы исследования

4.1. Первая группа вопросов

Эта группа касается **целей деятельности профсоюзов, в частности Свободного профсоюза Белорусский, и толкования целей профсоюза на предмет их легитимности:**

Каково содержание права на ассоциацию в международном праве? Какие действия признаются легитимными для достижения целей профсоюзов? Согласуются ли формулировка Закона Республики Беларусь «О профессиональных союзах» и Устав Свободного профсоюза Белорусского с международно-правовым стандартом?

Еще до анализа национального закона следует напомнить, во-первых, что общепризнанный принцип свободы ассоциации означает, что международное право признает свободу ассоциации **правилом**, и действия государства в отношении этой свободы должны иметь “негативный” характер или, иными словами, государство призвано уважать и не вмешиваться в свободы бенефициаров.

Любое ограничение свободы, в том числе со стороны государства, рассматривается как **вмешательство (ограничение), которое может быть правомерным только при соблюдении особых процедур и критериев, для защиты определенных ценностей и интересов.** При этом ограничение или вмешательство государства под угрозой признания его нарушением - должно быть обоснованным, пропорциональным и не лишать свободу ассоциации смысла, когда люди вообще лишены права на объединение или когда свобода оказывается иллюзорной.

Данное требование обусловлено общим действием принципа, так как он связывает государство независимо от факта ратификации международных договоров.

Во-вторых, важно отметить, что право на формирование и вступление в профсоюзы является регулированием *lex specialis*, т.е. имеет особенности по сравнению с общим правом на свободу ассоциации. Эта специфика закреплена в международном праве.

4. 1. 1. Ретроспектива в отношении целей объединений рабочих (профсоюзов):

В 1919 г. Комиссия по международному трудовому законодательству, разработавшая часть XIII Версальского договора, понимала «свободу ассоциации» как объединение рабочих в ассоциации, называемые профсоюзами, *для ведения коллективных переговоров.*

В 1949 г. МОТ приняла Конвенцию о праве на организацию и ведение коллективных переговоров (№ 98), которая рассматривалась не как предоставление новых прав, а скорее как изложение уже принятого принципа, а именно, что работники и работодатели при осуществлении своего права на свободу ассоциации должны иметь возможность, если они захотят, создавать ассоциации, которые являются независимыми и способны представлять их интересы *для целей коллективных переговоров.*

В 1966 г. принят Пакт, который в статье 22 закрепил право каждого на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в них *для защиты своих интересов.*

В том же году, статья 8 МПЭСКП формулирует право каждого создавать профсоюзы и вступать в профсоюзы по своему выбору при условии соблюдения правил соответствующей организации, *для продвижения и защиты своих экономических и социальных интересов*. В статье указано также, что *пользование указанным правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности или общественного порядка или для ограждения прав и свобод других*.

Конкретизация целей деятельности профсоюзов путем указания применения формулировок: «своих интересов» или «своих экономических и социальных интересов» или «целей коллективных переговоров», - коренится в изначальном понимании профсоюзов как организаций «коммерческого/экономического характера», т.е. ограниченных исключительно выгодой экономического порядка, а также позицией ряда государств и работодателей на «исключение» некоторых видов деятельности, которые могли поставить под угрозу экономические интересы работодателей или суверенитет правительств. Следует помнить, что международное регулирование свободы ассоциаций стало реакцией на серию революций, происходивших в Европе в начале 20 века и, в первую очередь, на территории России.

Между тем, уже в 1948 году, Конвенция 87, повторив в Преамбуле, что руководствуется принципом свободы ассоциации, включает положения, которые презюмируют *законность целей ассоциаций работников и работодателей* и закрепляют обязанности государств представить возможность, чтобы:

Работники и работодатели без какого бы то ни было различия имели право создавать по своему выбору организации без предварительного на то разрешения, а также право вступать в такие организации на единственном условии подчинения уставам этих последних⁹.

И далее:

1. Организации работников и работодателей имеют право вырабатывать свои уставы и административные регламенты, свободно выбирать своих представителей, организовывать свой аппарат и свою деятельность и формулировать свою программу действий.

2. Государственные власти воздерживаются от всякого вмешательства, способного ограничить это право или воспрепятствовать его законному осуществлению¹⁰.

Кроме того, был прописан и строгий запрет, адресованный государствам: *Организации работников и работодателей не подлежат роспуску или временному запрещению в административном порядке¹¹.*

⁹ Конвенция о свободе объединения и защите права объединяться в профсоюзы от 9 июля 1948 года, ст.2.

¹⁰ Конвенция о свободе объединения и защите права объединяться в профсоюзы от 9 июля 1948 года, ст.3.

¹¹ Конвенция о свободе объединения и защите права объединяться в профсоюзы от 9 июля 1948 года, ст.4.

Заметно, что уже на начальном этапе принятия Устава МОТ, при изложении норм о целеполагании для ассоциаций рабочих и работодателей, а также для последующего закрепления нормативно-правовой рамки, государства достигли договоренности руководствоваться Декларацией о целях и задачах Международной организации труда, принятой в Филадельфии 10 мая 1944 г., и исходить из того, что *практика полностью подтвердила справедливость положения Устава Международной Организации Труда о том, что прочный мир может быть установлен только на основе социальной справедливости. Об это свидетельствует и заявление государств. Было закреплено также, что а) все люди, независимо от расы, веры или пола, имеют право на осуществление своего материального благосостояния и духовного развития в условиях свободы и достоинства, экономической устойчивости и равных возможностей; б) достижение условий, при которых это будет возможно, должно являться главной целью национальной и международной политики; с) любая национальная и международная политика и меры, в особенности экономического и финансового характера, должны рассматриваться в этом свете и приниматься только в той степени, в какой они содействуют, а не мешают достижению этой основной задачи.*¹²

4. 1. 2. Цели и деятельность профсоюзов - современное толкование

На современном этапе, начало которого приходится на конец прошлого и начало нынешнего столетия, в международном праве усилились тенденции к признанию роли индивида в наделении полномочиями всех лиц или групп, которые действуют для поощрения, защиты или стремятся к защите и реализации прав человека и основных свобод мирными средствами. Особая роль отводится также их участию в демократических процессах.

Так, Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда и механизм ее реализации от 18 июня 1998 года, указала на то, что социальная справедливость имеет важнейшее значение для обеспечения всеобщего и прочного мира; что экономический рост имеет важнейшее значение, но недостаточен для обеспечения равенства, социального прогресса и искоренения бедности, что подтверждает необходимость в усилиях МОТ, направленных на поддержку **сильной социальной политики, справедливости и демократических институтов.**

В тот же период происходило развитие концепции демократического участия и права каждого *индивидуально и совместно с другими, поощрять и стремиться защищать и осуществлять права человека и основные свободы на национальном и международном уровнях*¹³.

¹² УСТАВ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА, см. ссылку 1.

¹³ Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы 9 декабря 1998 года, принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, ст. 1.

Мандат отдельных лиц, групп и органов общества включает, например, право представления в государственные органы и учреждения и организации, занимающиеся общественными делами, критических замечаний и предложений по улучшению их работы и привлечению внимания к любому аспекту их работы, который может препятствовать осуществлению прав человека; подачу жалоб на официальную политику и действия, касающиеся прав человека, и рассмотрение таких жалоб, проводить мирные встречи или собрания; создавать неправительственные организации, ассоциации или группы, вступать в них и участвовать в их деятельности; поддерживать связь с неправительственными или межправительственными организациями и т. д.¹⁴.

Кроме того, в Руководящих принципах ОБСЕ по защите правозащитников указано, что Декларация распространяется также на тех, кто занимается защитой права на свободу создавать профсоюзы, вступать в них и участвовать в них¹⁵. В науке также отмечается повышение внимания к (Stokke, 2017, Schick, 2012¹⁶) к “партиципативной демократии”, которая проявляется в четырех аспектах, охватывающих также юридическое гражданство, членство в организациях, правовой статус, права человека и участие. Эти тенденции связаны с парадигмой так называемой функционирующей демократии, основанной на равенстве, участии и подотчетности (ОБСЕ, октябрь 2021 г., Группа экспертов высокого ранга).

Таким образом, деятельность профсоюзов, если она имеет мирный характер, будет соответствовать его целям, даже если эти цели сформулированы как «свой интерес» или “экономические и социальные интересы”, “участие в переговорах”, так как толкование целей организации, которая содействует реализации прав рабочих будет осуществляться с акцентом на реализацию не только личных, но и общественных интересов каждого человека и организации, включая профсоюзы. Общественный интерес охватывает вопросы демократии и прав человека.

Эта интерпретация полностью согласуется с Декларацией МОТ, в Преамбуле которой концепция целей профсоюзов увязывается с демократией взаимной синергии участия для реализации целей социальной справедливости и мира: «содействовать сильной социальной политике, справедливости и демократическим институтам», действующим во имя «всеобщего и прочного мира».

¹⁴ Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы 9 декабря 1998 года, принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, ст.ст. 8(2), 8(3)(a)(b)(c).

¹⁵ Руководящие принципы по свободе мирных собраний, опубликованные Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). - Варшава – 2014 г., стр. 28.

¹⁶ Stokke, K. (2017) Politics of citizenship: Towards an analytical framework, *Norsk Geografisk Tidsskrift - Norwegian Journal of Geography*, 71:4, 193-207, DOI: 10.1080/00291951.2017.1369454
Schuch, P.H. Liberal citizenship. Isin, E.F. and Turner, B.S. (eds), *Handbook of Citizenship Studies*, 2012, 131-144. London: Sage.

4.1.3. Согласуются ли формулировка Закона Республики Беларусь «О профессиональных союзах» и Устава Свободного профсоюза Белорусского в части формулировки целей международно-правовым стандартам?

В соответствии с текстом статьи 1 Закона Республики Беларусь «О профессиональных союзах»

Профессиональный союз (далее - профсоюз) является добровольной общественной организацией, объединяющей граждан Республики Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства (далее, если не установлено иное, - граждане), в том числе обучающихся в учреждениях профессионально-технического, среднего специального, высшего образования, связанных общими интересами по роду деятельности как в производственной, так и в непроизводственной сферах, для защиты трудовых, социально-экономических прав и интересов.

Статья 1.2. Устава Свободного профсоюза Белорусского:

Свободный профсоюз Белорусский является добровольной общественной организацией, объединяющей граждан, в том числе и лиц, обучающихся в высших, средних специальных и профессионально-технических учебных заведениях, связанных общими интересами по роду их деятельности, как в производственной, так и в непроизводственной сферах, для защиты трудовых, социально-экономических прав и интересов своих членов, вытекающих из общепризнанных принципов международного права и установленных «Всеобщей декларацией прав человека», международными пактами «Об экономических, социальных и культурных правах», «О гражданских и политических правах», Конвенциями Международной Организации Труда и иными, ратифицированными в установленном порядке, международными договорами Республики Беларусь, Конституцией и Законами Республики Беларусь, а также по просьбе своих членов и других граждан обращаться в суд с исковым заявлением в защиту их трудовых и социально-экономических прав.

1.3. Главной целью Свободного профсоюза Белорусского является повышение уровня жизни членов профсоюза путем достижения достойной заработной платы, установления нормальных и безопасных условий труда.

Исходя из анализа международных стандартов (часть 4.1 данного исследования), формулировки целей в статье 1 Законе РБ и статьи 1.2 Устава Свободного профсоюза Белорусского согласуются с положениями международных актов.

Между тем, о полном соответствии можно будет говорить только в том случае, если заявление истца будет рассмотрено Верховным Судом на основе толкования, учитывающего право каждого индивидуально или в составе организации осуществлять деятельность, направленную на защиту и продвижение прав человека и демократического участия.

На основе информации, представленной Свободным профсоюзом Белорусским, в исковом заявлении содержатся утверждения о том, что деятельность профсоюза в постэлекторальный период якобы стала *“политизированной”*, что свидетельствует об отступлении от целей Устава и невыполнения возложенных на него функций.

Важно отметить, что термин *“политизированной”* является неправовым, его трудно идентифицировать, найти правовое значение и, соответственно, увязать с правовыми последствиями. Оба условия - правовая определенность и предсказуемость правовых последствий - являются элементами концепции¹⁷ *“верховенство права”* и *“правовое государство”*, к которым относит себя Республика Беларусь¹⁸.

В этой связи важно отметить, что право на свободу ассоциации само по себе является правом гражданским, политическим и экономическим одновременно. Упрекать профсоюз в том, что он реализует эти права было бы с точки зрения права нелогично и непоследовательно.

Более того, если рассматривать термин *“политизированный”* как коннотацию деятельности, направленной на реализацию иных политических и гражданских прав, например: права на участие в мирных собраниях, забастовках, подготовке петиций и пр. - то следует признать, что реализация этих прав - как индивидуальных прав членов профсоюзов, и коллективных - самого профсоюза не только не являются нелегитимными, но напротив, указывают на понимание роли профсоюзов в современных условиях.

Таким образом, цели, изложенные в Уставе Свободного Профсоюза Белорусского, а также действия, направленные на реализацию заявленных целей через реализацию прав и интересов профсоюза, в том числе если они направлены на реализацию цели в широком контексте - с учетом общественных интересов являются легитимными с точки зрения международного права.

Более того, все те члены профсоюза, кто реализует свои индивидуальные права, а также профсоюз, стоящий на защите своих членов, используют легитимный мандат правозащитников, который, в свою очередь, находится под особой защитой международного права¹⁹.

4.2. Вторая группа вопросов связана с гарантиями справедливого судебного разбирательства.

Какие международные гарантии в отношении стандартов справедливого судебного разбирательства должны быть учтены при разрешении иска?

¹⁷ Доклад «О верховенстве права», утвержденный Венецианской комиссией на 86-й пленарной сессии (Венеция, 25-26 марта 2011 года), CDL-AD(2011)003rev

¹⁸ Конституция Республики Беларусь 1994 года с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г., с учетом изменений на 2022, статья 1 и статья 7.

¹⁹ Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы от 9 декабря 1998 года, принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, ст. 12.

Эти вопросы регулируются статьей 14 МПГПП и разъясняются в Замечаниях Общего порядка Комитета по правам человека ООН No. 33.

В качестве сравнительного материала в анализе используется текст искового заявления Генерального Прокурора Республики Беларусь к Свободному профсоюзу Белорусскому.

Из искового заявления следует, что судебный иск подан Генеральным Прокурором 9 июня 2022, повестка ответчику доставлена по почте 24 июня, отправлена 22 июня, судебное заседание назначено на 28 июня.

Основными принципами судебного производства, отвечающего стандартам справедливого суда, являются следующие:

- Независимость, компетентность и беспристрастность суда
- Справедливость
- Равенство сторон перед судами
- Публичность и открытость судебного разбирательства
- Презумпция невиновности
- Право обвиняемого (ответчика) иметь достаточное время для подготовки к защите
- Право обвиняемого (ответчика) на пересмотр решения суда вышестоящей инстанцией.

4.2.1. Свои исковые требования о прекращении деятельности Свободного профсоюза Белорусского истец основывает на материалах уголовного дела, судебное решение (приговор) по которому еще не приняты.

В случае обоснования решения суда на материалах неразрешенного уголовного дела есть риск нарушения по меньшей мере двух принципов справедливого правосудия:

- *презумпции невиновности*, так как каждый обвиняемый в уголовном процессе имеет право считаться невиновным, пока вина его не будет доказана, а ссылка на факты уголовного дела как доказательство вины профсоюза в нарушении уставных целей деятельности ставит под сомнение невиновность руководителя профсоюза,

- *принципа равенства сторон в процессе*. Истец ссылается на отдельные материалы уголовного дела и не дает возможности ответчику оценить все материалы дела и, соответственно, лишает ответчика тех преимуществ, которые имеет истец. Как результата - положение сторон в процесс является неравными, а процесс утрачивает *элемент состязательности*.

4.2.2. Истец просит о закрытом судебном разбирательстве, что несет в себе риск нарушения принципа публичности и открытости судебного разбирательства. Основания для объявления суда закрытым должны содержаться в законе и применяться по соображениям общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда этого требуют интересы частной жизни сторон. Суду предстоит оценить, насколько обоснованными являются требования провести

заседание закрытым по не предусмотренному в гражданском процессе основанию - факту представления в качестве доказательств избранных материалов дела, которое еще не рассмотрено.

4.2.4. Истец просит о немедленном исполнении решения Суда, что в случае удовлетворения иска лишает ответчика возможности обжаловать судебное постановление. Это повлечет за собой нарушение гарантии обжалования судебных постановлений.

4.2.5. Наконец, вызывает сомнения с точки зрения осуществления принципа справедливости, временной фактор отправки иска, его принятия судом, уведомления ответчика о дате судебного разбирательства, которое проходит на четвертый (!) день после уведомления.

Очевидно, что у ответчика нет достаточного времени для подготовки своей защиты. Это обстоятельство также указывает на пренебрежение к правам ответчика в части гарантий справедливого суда.

Предварительный анализ стандартов справедливого суда с учетом тех рисков, которым подвергаются гарантии судебного производства в связи с заявленным иском Генерального Прокурора, требуют оценок со стороны суда, которому предстоит продемонстрировать свои компетентность, независимость и беспристрастность.

Подготовлено по запросу Свободного Профсоюза Белорусского
27 июня 2022.

Центр Конституционализма и прав человека