**Центр Конституционализма и прав человека**

Условия справедливого судебного разбирательства и “специальное производство”. Белорусский кейс - изменения уголовного судопроизводства в Законе Республики Беларусь от 20 июля 2022 г. № 199-З.

Правовое заключение

ВВЕДЕНИЕ

Центр конституционализма и прав человека Европейского гуманитарного университета представляет правовую позицию, которая подготовлена для заключения Amicus Curiae к индивидуальному сообщению, направленному в Комитет по правам человека в отношении Республики Беларусь.

Заключение подготовлено по индивидуальному запросу автора сообщения с целью оказания экспертной поддержки и содействия Комитету посредством раскрытия фактических и нормативных проблем национальной имплементации международно-правовых обязательств с предоставлением информации, имеющей правовое значение для оценки обстоятельств индивидуального дела хххх.

Данное правовое заключение охватывает статью 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее «Пакт»)[[1]](#footnote-0) и проблемы ее имплементации правительством Республики Беларусь в контексте национального законодательства и практики осуществления судебных производств в рамках так называемой процедуры «специального производства», введенной в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее - УПК) в 2022 году[[2]](#footnote-1). Названная процедура введена государством с целью снизить стандарты судопроизводств и проводить уголовные производства в отсутствии обвиняемых. Она была законодательно одобрена Парламентом и действует в отношении тех, кто находится за пределами страны и обвиняется, в основном, в преступлениях, вменяемых, как правило, лицам, признанным политическими заключенными.

Данное заключение содержит правовой анализ национального законодательства и практики на предмет соответствия международным обязательствам Республики Беларусь в области прав человека, в частности права на справедливый суд. При необходимости в анализе используются также положения международного уголовного права. При этом, исходя из компетенции Комитета по правам человека, авторы при использовании норм международного уголовного права, делают это исключительно для целей раскрытия содержания отдельных терминов, применяемых в ходе анализа обстоятельств индивидуального кейса хххх и реальной ситуации в Республике Беларусь.

Дополнительно, представленная в следующем разделе оценка ситуации, затрагивает положения статьи 5 Пакта, содержащей запрет любому государству, лицам или группам лиц совершать действия, направленные на разрушение любой свободы или прав, предусмотренных в Пакте.

IIПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА, ЕЕ АДРЕСАТЫ И ФОРМЫ ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Политика государства, которая должна определяться конституционными целями и задачами, в Беларуси с августа 2020 года направлена против проявления инакомыслия, предоставляет расширенные полномочия государственным органам для поддержки и обеспечения этой политики[[3]](#footnote-2).

Действия по реализации государственной политики являются широкомасштабными и системными[[4]](#footnote-3), они составляют единую линию поведения, были объявлены публично[[5]](#footnote-4), осуществляются государством в лице его должностных лиц осознанно и освобождают сотрудников правоохранительных органов от любой ответственности за вред, причиненный в результате применения силы[[6]](#footnote-5), включая применение ими огнестрельного оружия в случаях опасности для «здоровья» и «в других случаях, определяемых Президентом», без четкого ограничения законом применения смертоносной силы крайними обстоятельствами непосредственной угрозы смерти или тяжких телесных повреждений[[7]](#footnote-6).Кроме того, данная политика характеризуется «отсутствием расследования, защитой виновных и недопущению привлечения к ответственности»[[8]](#footnote-7), что дает основания прийти к выводу об отсутствии должных мер, предпринимаемых государством для соблюдения стандартов ответственности органов, созданных для поддержания порядка, но напротив - осуществления таких действий, которые способствуют созданию атмосфере безнаказанности[[9]](#footnote-8).

Такие действия, если они применяются по отношению к идентифицируемой группе и ведут к депортации или насильственному перемещению населения, заключению в тюрьму или другим жестоким формам лишения физической свободы, пыткам, преследованию,[[10]](#footnote-9)недопустимы согласно международному праву и *требуют дальнейшей оценки имеющихся доказательств на предмет применимости норм международного уголовного права*[[11]](#footnote-10).

Адресатами этой политики государства являлись различные профессиональные группы и индивиды, объединенные государством по признаку чрезвычайно широкого и не отвечающего принципу добросовестности толкования правовой концепции «угроза для государства». К идентифицируемым группам или лицам, деятельность которых якобы представляла угрозу для государства были отнесены[[12]](#footnote-11) деятели политической оппозиции[[13]](#footnote-12), блогеры[[14]](#footnote-13), журналисты[[15]](#footnote-14), правозащитники и адвокаты[[16]](#footnote-15); участники массовых протестов 2020 года[[17]](#footnote-16). Кроме того, лица и организации, осуществляющие свои права на свободу выражения мнений, мирных собраний и ассоциации; группы и каналы в социальных сетях и частных чатах; инакомыслящие, подпадающие под категорию «экстремист»[[18]](#footnote-17); профсоюзные лидера и члены профсоюзов, др. также подвергались уголовным преследованиям и иным лишениям, включая лишение права вернуться на родину.

Между тем, то, за что преследовались эти лица, охватывалось понятием «правозащитная легитимная деятельность» в контексте Декларации о правозащитниках[[19]](#footnote-18) (более развернутый анализ в главе III).

Автор индивидуального сообщения также относит себя к правозащитникам, осуществлявшими мирную деятельность, направленную против нарушений прав человека и основных свобод[[20]](#footnote-19). Как и любое иное лицо, занимающееся правозащитной деятельностью, автор сообщения имел(а) право на эффективную защиту национального законодательства, так как его(ее) действия были ответными, осуществлялись с использованием ненасильственных действий и направлены против действий, вменяемых государству, результатом которых были систематические и массовые нарушения прав человека, сопровождавшиеся актами насилия, совершаемых против лиц, мирно осуществляющих права человека и основные свободы.

Из-за преследования за осуществление правозащитной деятельности, направленной против политики государства, в результате которой в стране была создана атмосфера безнаказанности за действия, имевшие признаки международно-наказуемых преступлений, автор подвергся(лась) преследованию и вынужденной депортации. Депортация выразилась в том, что государство ввело порядок ограничения права для лиц, находящихся за пределами Республики Беларусь, свободно вернуться в свою страну, так как введенная система проверки въезжающих граждан означала для него(нее) реальную и имманентную угрозу ареста и последующего осуждения на длительный тюремный срок судом, действующем без соблюдения минимальных стандартов справедливого судопроизводства.

Так, статья 7 Римского Статута определяет депортацию как насильственное перемещение лиц, подвергшихся выселению *или иным принудительным действиям*, из района, в котором они законно пребывают, в отсутствие оснований, допускаемых международным правом (ст. 7 часть 2 п. d). Соотношение национального и международного права в отношении легитимной правозащитной деятельности описаны в Разделе III.

Действующая процедура «проверки» возвращающихся на родину позволяет правительству реализовать политику недопущения возвращения в Беларусь тех граждан, которые проявили свою гражданскую активность. Более того, 5 января 2023 года был подписан Закон об изменении закона «О гражданстве Республики Беларусь». Поправки в закон предусматривают возможность лишения гражданства по рождению в связи с наличием вступившего в законную силу приговора суда Беларуси, подтверждающего участие данного лица в экстремистской деятельности или причинение им тяжкого вреда интересам Беларуси, если такое лицо находится за ее пределами[[21]](#footnote-20).

В июле 2022 года в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, предусматривающие возможность возбуждения в порядке особого уголовного производства в отношении лиц, находящихся за пределами Беларуси, и заочного судопроизводство в отношении таких граждан[[22]](#footnote-21). Данные нормы и применение их на практике создали условия для нарушения права на справедливый суд (см. Раздел V).

III АНАЛИЗ ДЕЙСТВИЙ В КОНТЕКСТЕ ПРАВОЗАЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Международное право предлагает широкое определение «правозащитник», которым является любой, кто продвигает и стремится к реализации прав человека, независимо от профессии, возраста или иного положения, а также независимо от того, осуществляют ли они свою правозащитную деятельность индивидуально или совместно с другими, в составе неформальной группы или неправительственной организацией (НПО), действуют ли они добровольно или профессионально[[23]](#footnote-22).

Декларация о правозащитниках, являясь инструментом «мягкого» права, ввиду ее постоянного и последовательного применения на международном и национальном уровнях стала авторитетным правовым инструментом по определению статуса, содержания прав и ответственности индивидов, деятельность которых направлена на защиту и продвижение прав человека, а также по определению уровня имплементации международных обязательств со стороны государств. Республика Беларусь включила этот документ в государственный План по осуществлению рекомендаций в рамках Универсального Периодического Обзора в 2016 году[[24]](#footnote-23) и поручила ведомствам: *Проведение анализа законодательства в части соответствия Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы от 9 декабря 1998 года[[25]](#footnote-24).* Тем самым Республика Беларусь выразила opinio juris в отношении Декларации, приняла этот инструмент в качестве стандарта, которому должно соответствовать внутригосударственное законодательство.

В соответствии со статьей 3 Декларации о правозащитниках, *юридическими рамками правозащитной деятельности является национальное законодательство, согласующееся с Уставом Организации Объединенных Наций и другими* международными обязательствами государства в области прав человека и основных свобод.

Правозащитные действия мирного характера, обусловленные политикой государства, в исследуемый период оказались вне закона, а сам закон и практика противоречили Уставу ООН и другим международным обязательствам. В этом случае, исходя из смысла и духа статьи 3, национальное законодательство не являлось легитимным источником для правовой оценки законности осуществляемой правозащитной деятельности.

Достаточно вспомнить, что Декларация о правозащитниках, в частности статья 12, предусматривает *право [каждого], индивидуально и совместно с другими, участвовать в мирной деятельности, направленной против нарушений прав человека и основных свобод*, и обязывает государство принимать все *необходимые меры в целях обеспечения защиты, с помощью компетентных органов, любого человека, выступающего индивидуально и совместно с другими, от любого насилия, угроз, возмездия, негативной дискриминации де-факто или де-юре, давления или любого иного произвольного действия в связи с законным осуществлением его или ее прав, упомянутых в настоящей Декларации.* В обозначенный в исследовании период государство отказывалось признать право индивида на правозащитную деятельность и, соответственно, полностью проигнорировало свои обязательства по обеспечению защиты.

Таким образом, хотя у граждан, осуществляющих правозащитную деятельность, было право *на эффективную защиту национального законодательства в случае принятия [им/ею] ответных мер или выступлений с использованием мирных средств против деятельности или действий, вменяемых государству, результатом которых являются нарушения прав человека и основных свобод, а также против актов насилия, совершаемых группами или отдельными лицами и затрагивающих осуществление прав человека и основных свобод*[[26]](#footnote-25)*,* они оказались объектом нападений и ограничений со стороны самого государства.

Таким образом, в рамках действующей в стране политики, государство понудило граждан, относящихся к группе правозащитников, к вынужденному перемещению, объявив их деятельность экстремистской, и лишив их всех возможных гражданских, политических и иных прав на родине, включая право на гарантии справедливого суда[[27]](#footnote-26). Анализ условий, в которых проходят судебные заседания в рамках «специального» производства, описаны в Pазделе V и являются звеном в систематических и масштабных действиях государства по уничтожению прав и свобод.

IV ТОЛКОВАНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ ПАКТА

1. *Национальный механизм имплементации*

Требование эффективной системы отправления правосудия является универсальным и заложено как в естественном, так и в позитивном праве. На международном уровне источники этого права можно найти в договорных обязательствах, обычных обязательствах[[28]](#footnote-27) и общих принципах права – имеют обязательную силу. Ст. 2 Конституции указывает на признание государством принципа универсальности прав человека, в частности *человек, его права, свободы и гарантии реализации прав и свобод являются высшей ценностью и целью общества и государства в Беларуси*. На основании ч. 1 ст. 8 Конституции Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства. Из данной нормы вытекает, что «наполнение конституционных норм» должно соответствовать международному праву. Согласно ч. 4 ст. 21 Конституции, *государство гарантирует права и свободы граждан Беларуси, закрепленные в Конституции, законах и предусмотренные международными обязательствами государства*.

Основным источником «твердого» права, который содержит международные стандарты справедливого суда, является Международный пакт о гражданских и политических правах[[29]](#footnote-28). Беларусь является участником Пакта, а значит его положения являются обязательными и, согласно общему принципу права *-* максиме [*pacta sunt servanda*](https://interlaws.ru/pacta-sunt-servanda/)*,* Декларации о принципах международного права 1970 года и Венской конвенцией о праве международных договоров от 23 мая 1969 года[[30]](#footnote-29) должны исполняться добросовестно[[31]](#footnote-30). Это требование находит соответствие в ст. 3 Закона о международных договорах[[32]](#footnote-31), согласно которой исполнение международных договоров Беларуси осуществляется в соответствии с Венской конвенцией, и ч. 1 ст. 36 подлежат добросовестному исполнению в соответствии с международным правом. При этом, на основании ч. 2 этой же статьи нормы права, содержащиеся в международных договорах Беларуси, подлежат непосредственному применению.

Таким образом, Пакт является частью правовой системы Беларуси и должен применяться непосредственно и добросовестно. Несмотря на это, *де-факто* имплементациясодержащихся в нем стандартов справедливого суда показывает свою несостоятельность. Проблемы с имплементацией̆ международных стандартов прав человека обусловлены не раз выраженным игнорированием мнений и запросов Комитета по правам человека ООН как к органу, «решения которого не имеют обязательной юридической силы». Отказавшись выполнять решения Комитета, Беларусь встала на путь полного игнорирования стандартов, в том числе тех из них, которые определяют судебные процедуры. Нарушения прав человека в Беларуси носят системный и массовый характер на протяжении десятков лет, в настоящий момент уместнее квалифицировать ситуацию с правами человека, в том числе с правом на справедливый суд, на основе концепции «уничтожение прав», закрепленной статьей 5 Пакта. Соответственно, если имплементация является процессом по получению положительного социального эффекта, то к действиям, нацеленным на уничтожение прав, применять концепцию имплементация было бы неуместно.

Законодательное регулирование и практика его применения Республики Беларусь подтверждают сказанное: и хотя международные стандарты справедливого суда, например, находят свое отражение в нормах национального права[[33]](#footnote-32), нет подтверждения добросовестных, соответствующих заявленным целям деятельности государства по созданию условий для реального соблюдения стандартов справедливого судебного разбирательства на практике. Таким образом, следует констатировать, что положения национального законодательства, которые призваны учитывать международные стандарты, имеют декларативное значение без действительной̆ ориентации на эффективное осуществление прав и свобод человека. Положения Пакта трактуются расширительно в пользу ограничений прав. При этом не учитываются источники «мягкого» права, которые раскрывают сущность требований Пакта. Основными по вопросу права на справедливый суд являются следующие: Основные принципы, касающиеся роли юристов[[34]](#footnote-33), Замечания общего порядка №13 (1984) и заменившие ихЗамечания общего порядка N 32 (2007) о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство[[35]](#footnote-34) и Доклад специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов о защите адвокатов от неправомерного вмешательства в свободное и независимое осуществление их юридической профессии 2022 года. Таким образом, участие Беларуси в Пакте можно считать формальным без намерения реальной имплементации или без оценки эффективности применяемых мер имплементации.

V ЛИШЕНИЕ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД

а) *Характеристики процедуры «специального производства»: законодательство и практика Республики Беларусь.*

По уголовно-процессуальному законодательству Республики Беларусь, разбирательство уголовного дела допускается в отношении обвиняемого, который находится вне пределов страны и уклоняется от явки в судебное заседание[[36]](#footnote-35), а также в рамках процедуры «специального производства»[[37]](#footnote-36), введенного действующей политикой государства в июле 2022 года. Данная процедура позволяет привлекать к уголовной ответственности граждан, находящихся за пределами Беларуси и применяется именно в рамках дел исключительно политического характера в нарушение принципа недискриминации.[[38]](#footnote-37)

«Специальное производство» проводится на основании постановления следователя с согласия прокурора либо на основании постановления прокурора по уголовным делам, в которых гражданин Беларуси обвиняется в совершении из следующих групп преступлений[[39]](#footnote-38): преступления против мира, безопасности человечества и военные преступления; имеющие отношение к терроризму; против государства (кроме экстремистской деятельности).

Общим условием для начала «специального производства» является получение отказа в экстрадиции данного лица либо неполучение в течение 6 месяцев ответа на запрос об экстрадиции. Однако, по постановлению Генерального прокурора (председателя Следственного комитета или председателя КГБ и согласия Генерального прокурора) специальное производство может применяться и в других случаях.

Таким образом, перечень преступлений, по обвинению в которых может быть начато специальное производство, не является исчерпывающим, а отказ в экстрадиции либо отсутствие ответа на запрос о выдаче не имеют определяющего значения.

Постановление о проведении специального производства предоставляется следователем прокурору не позднее 15 суток до окончания срока предварительного следствия[[40]](#footnote-39). Соответственно, предполагается, что к моменту принятия этого решения предварительное следствие проведено практически в полном объеме в отсутствие обвиняемого.

С момента вынесения постановления о проведении специального производства (его согласования прокурором) в процессе обязательно должен участвовать защитник обвиняемого. Как правило практически никогда в такой ситуации защитника по выбору (с которым заключен договор) нет, поэтому следователем назначается дежурный адвокат. Только защитнику направляются все уведомления и копии процессуальных решений в отношении обвиняемого, какая-либо связь органа, ведущего уголовный процесс, с самим обвиняемым не предусмотрена. Право на ознакомление с документами (материалами уголовного дела, заключениями экспертов и так далее) также переходит к защитнику в полном объеме.

Размещение информации о начале специального производства, о назначении судебного заседания, о результатах рассмотрения дела судом на официальном сайте органа, ведущего уголовный процесс, считается надлежащим порядком уведомления обвиняемого. В случае выдачи иностранным государством обвиняемого или его личной явки, дело рассматривается в общем порядке.

В настоящее время в Беларуси все дела в рамках процедуры «специального производства» рассматривались в закрытом судебном заседании и закончились обвинительными приговорами.

*b) Ограничение доступа к правосудию путем ограничения доступа к адвокату*

В соответствии со ст. 62 Конституции Беларуси каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде. При этом осуществлять профессиональную защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях в следственных и судебных органах вправе только адвокаты[[41]](#footnote-40) на возмездной основе на основании договора[[42]](#footnote-41) с некоторыми исключениями из общего правила. В рамках уголовного процесса обвиняемый может обратиться к помощи непрофессионального защитника только в судебных стадиях, при этом его защиту могут осуществлять лишь близкие родственники[[43]](#footnote-42).

Хотя законом и предусмотрен выбор адвоката по своему усмотрению, в настоящих условиях реализация данного права имеет ряд препятствий. Первое, отсутствие возможности предоставления правовой помощи бесплатно (pro bono). Второе, в результате исследуемых событий 2020 года по ряду причин произошло упразднение прогрессивной части адвокатского сообщества с активной правозащитной позицией (адвокаты либо были принудительно исключены, либо ушли из-за давления и создания условий, препятствующих их деятельности[[44]](#footnote-43)). В процедуры допуска к профессии адвоката происходит вмешательство по различным основаниям, но прежде всего на почве политических убеждений в нарушение принципа недискриминации[[45]](#footnote-44). Эти действия напрямую подрывают независимость правосудия и препятствуют свободному осуществлению адвокатами своих профессиональных функций. Третье, адвокатское сообщество, представленное в настоящем составе, отказывается участвовать в политических делах из-за страха наказания и репрессий, что *оказывает серьезное сковывающее воздействие на адвокатов и фактически лишает жертв нарушений прав человека права на справедливое разбирательство и доступ к правосудию*[[46]](#footnote-45).Четвертое, дела по обвинению политзаключенных часто рассматриваются в закрытых судебных процессах и/или в рамках процедуры «специального производства», что на практике затрудняет доступ к адвокату .

Перечисленные ограничения разрушающим образом влияют на право на защиту обвиняемых по уголовным делам в рамках «специального производства».

В условиях сокращения адвокатского корпуса и давления на адвокатов, их зависимости от Министерства юстиции, такие обвиняемые лишены возможности выбирать защитника, поскольку адвокаты оказываются уязвимыми и вынуждены отказываться заключать договор на участие в таких процессах. Следовательно, лицом, ведущим уголовный процесс назначается адвокат через коллегию адвокатов, как и во всех прочих случаях обязательного участия.

Адвокаты по назначению, которые работают в обстановке угроз и вмешательства в их профессиональную деятельность, не только не пытаются каким-то образом выйти на контакт со своими подзащитными, но и всячески избегают контактов с ними.

Кроме того, в Беларуси принята повсеместная практика отобрания у адвокатов подписок о неразглашении данных предварительного расследования и закрытого судебного заседания. По делам «специального производства» такие подписки отбираются у защитника во всех случаях. В результате, адвокатам запрещено сообщать такие данные (круг которых законодательством не определен) кому бы то ни было под угрозой уголовной ответственности, поэтому они боятся сообщить своим подзащитным любые сведения из дела, включая содержание обвинения и доказательств .

Таким образом, обвиняемые по делам, рассматриваемым в рамках «специального производства», лишены возможности реализовать свои права, гарантированные пунктом 3 (b) статьи 14 Пакта: сноситься с защитником, иметь с ним конфиденциальные беседы, обсуждать позицию, давать ему инструкции относительно ведения дела, подготовить свою защиту[[47]](#footnote-46). Защитник в таких условиях не представляет своего подзащитного эффективно, что несовместимо с интересами правосудия[[48]](#footnote-47)*,* а следовательно*,* если данный факт стал известен, это налагает на суд определенные позитивные обязательства принять соответствующие меры по восстановлению права, а также предполагает ответственность государства, если такие мер не приняты.

Поскольку процедура «специального производства» инициируется в момент, когда предварительное следствие практически закончено, и в этой процедуре не предусмотрен механизм ознакомления обвиняемого с обвинением и материалами дела, а на практике суды отказываются направить обвиняемому обвинение и приговор даже при наличии соответствующего заявления от обвиняемого, последний полностью лишен гарантий быть уведомленным в срочном порядке о характере и основании предъявляемого ему уголовного обвинения, возможности адекватно опровергнуть показания лиц, свидетельствующих против него, на равенство состязательных возможностей и права эффективно обжаловать приговор (пп. 1, 3 (а)(d), 5 ст. 14 Пакта).

*с) Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого*

Реализация прав и эффективное участие в правосудии, гарантированные Пактом, возможны при условии физического присутствия лица в процессе. Хотя международное право не запрещает рассмотрение дела в суде в отсутствии обвиняемого в интересах надлежащего отправления правосудия, такое допущение не означает лишение человека базовых гарантий и обязывает государство предпринимать особые меры по обеспечению этих гарантий.

В соответствии с толкованием КПЧ основанием для судебного разбирательства в отсутствие обвиняемого являются условия, при которых подобные судебные разбирательства совместимы с пунктом 3 (d) статьи 14:

* Наличие интереса надлежащего отправления правосудия, например в тех случаях, когда обвиняемые, «хотя и уведомлены о судебном разбирательстве достаточно заблаговременно, отказываются осуществлять свое право быть судимыми в их присутствии»[[49]](#footnote-48).
* Государство должно предпринять все возможные меры по своевременному вызову обвиняемых в суд и заблаговременному их информированию относительно даты и места суда[[50]](#footnote-49).
* Осужденному в заочном производстве должна быть предоставлена гарантия восстановления прав через инициацию повторной процедуры (дело Али Малеки, 1999).

ЕСПЧ артикулирует еще одно условие – законный интерес лица обеспечивается равнозначными по значимости гарантиями права на справедливое судебное разбирательство (﻿Poitrimol v. France: постановление ЕСПЧ от 1993 г. Жалоба № 14032/88).

Процедура «специального производства» в Республике Беларусь, при которой судебное разбирательство проводится в отсутствие обвиняемого, несовместима с указанными стандартами поскольку:

* Не соответствует интересам правосудия. Привлечение к уголовной ответственности лиц в целях преследования за осуществления ими своих фундаментальных прав человека - на свободу выражения мнения, на свободу мирных собраний, на свободу ассоциации, на право участвовать в государственных делах, а также за правозащитную деятельность, что является реализацией общей политики государства, направленной на подавление инакомыслия или криминализацию правозащитной деятельности (разделы II, III настоящего заключения), само по себе не совместимо с интересами правосудия. По указанной причине процедура объявления таких лиц в розыск не соответствует международным стандартам правосудия, что подтверждается тем, что, как правило, правовые государства, в которых находятся эти люди, получив запрос на их выдачу, отказывают в экстрадиции;
* Обвиняемые в «специальном производстве» не могут считаться лицами, которые отказываются осуществлять свое право быть судимыми в их присутствии, поскольку, на деле, эти люди, в силу политики государства вынуждены были покинуть страну, не могут свободно вернуться в страну и, соответственно, не могут реализовать свое право на справедливый суд;
* Размещение информации о начале специального производства, назначении судебного процесса и его результатах не может считаться доказательством того, что государство предприняло все возможные меры к надлежащему информированию обвиняемого, если не будет доказано, что данные уведомления дошли до адресата.
* Участие обвиняемого в суде посредством электронных систем связи законом не обеспечивается, даже если такое ходатайство поступает от обвиняемого.

*d) Нарушение принципа публичности судебного разбирательства*

В Беларуси право открытого рассмотрения дел предусмотрено Конституцией[[51]](#footnote-50) и всеми процессуальными кодексами[[52]](#footnote-51), а государство обязано совершать все возможные действия, чтобы принцип транспарентности выполнялся. Кроме этого,обеспечение доступа к информации о деятельности судов, включая право присутствовать и фиксировать информацию в ходе судебного процесса гарантируется материальным правом[[53]](#footnote-52). Ограничение гласности судебного разбирательства допускается только согласно закрытому перечню[[54]](#footnote-53) при наличии оснований с точки зрения общих условий соблюдения прав[[55]](#footnote-54) и вынесения мотивированного определения (постановления), в котором излагаются конкретные основания принятия такого решения[[56]](#footnote-55),подкрепленные фактами, либо сообщениями органов, но эти сведения должны быть достоверны и проверены судом.

На практике основания для проведения закрытого судебного разбирательства[[57]](#footnote-56) трактуются расширительно, особенно в отношнеии мер по обеспечению безопасности участников процесса. Следовательно, процессы объявляются закрытыми произвольно. В результате это подрывает доверие и к самому правосудию, и к результатам такого процесса.

ВЫВОДЫ

Правопорядок, в котором уважается верховенство права и соблюдаются принципы демократии, как в законодательстве, так и на практике не должен содержать никаких фундаментальных различий между установленными международно-правовыми стандартами и их имплементацией в национальную правовую систему, а законодательный процесс не может использоваться как инструмент политической борьбы. Однако, оценка событий в Беларуси, связанных с политическим кризисом 2020 года, вызвавшим массовые преследования гражданских лиц, и сложившейся судебной практики, показала, что система белорусского правосудия осталась в самоизоляции от международной̆ юстиции и опирается исключительно на национальное законодательство, не соответствующее международным стандартам, содержащим гарантии справедливого судебного разбирательства.

Несмотря на то, что Пакт содержит запрет совершать действия, направленные на разрушение любой свободы или прав, в нем предусмотренных, а его положения de jure должны признаваться частью правовой системы Беларуси, на практике государство отказалось от добросовестного осуществления прав и свобод человека. Политика и практика белорусского государства направлены на уничтожение индивидуальных гражданских и политических прав с целью поддержания действий, направленных на обеспечение политики безнаказанности в отношении представителей государственных органов. Адресатами данной политики стали не только обычные граждане, осуществляющие свои фундаментальные права и свободы на выражение мнения, ассоциации, мирные собрания, но и те, кто борется за права человека и справедливость правосудия, включая адвокатов и правозащитников. Правозащитные действия мирного характера, обусловленные данной политикой, в исследуемый период оказались вне закона, а сам закон и практика его применения противоречила международным стандартам. В Беларуси государство имеет неограниченный инструментарий воздействия на правозащитников, включая внесение изменений в законодательство с целью максимального ограничения возможностей судебной защиты и любой правозащитной деятельности в поддержку тех, кто стал жертвами нарушений прав человека. Правозащитники лишены возможности продвигать и защищать права человека, большинство из них лишены свободы либо вынужденно покинули родину.

Дополнительные условия для системных и массовых нарушения права на справедливый суд были созданы законом по введению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь в 2022 году путем установления процедуры «специального производства», позволяющей привлекать к уголовной ответственности граждан, находящихся за пределами Беларуси и применяющейся в рамках дел исключительно политического характера в нарушение принципа недискриминации. Закрепленные на законодательном уровне ограничения и нарушения в совокупности приводят к тому, что обвиняемые по уголовным делам в рамках специального производства полностью лишены возможности на эффективную защиту и справедливый суд, которые гарантированы международными стандартами, которые обязательны для Беларуси и должны непосредственно применяться и добросовестно исполняться государством и его соответствующими органами.

Ситуация усугубилась тем, что в феврале 2023 Беларусь вышла из международного механизма индивидуальных обращений, предусмотренного Факультативным протоколом к Пакту о гражданских и политических правах. Это означает, что граждане ставшие жертвами “особых судебных процедур” утратили возможность обращения в Комитет по правам человека, который был единственным квази судебным органом, доступным для индивидов, чьи права нарушены Республикой Беларусь. Возможности международной защиты для белорусов существенно сокращены.
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